

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ЛИЦЕЙ № 14»**

«Сравнительно-правовой анализ уголовно-правовой регламентации экоцида в национальных законодательствах англо-саксонской и континентальной правовых семей»

Работу выполнила: Фролова Виктория,
10 «А» класс,
Муниципальное бюджетное
образовательное учреждение
«Лицей № 14» г. Пензы.

Руководитель: Кочеткова Елена Алексеевна,
учитель истории и обществознания,
Муниципальное бюджетное
образовательное учреждение
«Лицей № 14» г. Пензы.

**Пенза
2022 год**

Введение

Актуальность темы исследования. «Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник,»¹ – говорил герой романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» Евгений Базаров. Действительно, человек, как царь природы, потребительски разорял её ресурсы. Научно-технический прогресс дал людям двигатель внутреннего сгорания, тепловую энергию, атомное оружие, однако вместе с тем накопил огромное количество ядовитых отходов, способных убить всё живое на Земле. Именно поэтому сейчас экоцид становится одним из самых опасных и серьёзных международных преступлений, которое может произойти в мирное время. Во-первых, антропогенная деятельность человечества приводит к разрушению естественной экологической системы. Так, «с 1950-х гг. было произведено более 8,3 млрд. т пластика, из них более 6,3 млрд. т превратилось в мусор, и около 79 % этого мусора до сих пор находится в окружающей среде. ... По прогнозам к 2050 г. содержание пластмассовых отходов в окружающей среде может составить 12 млрд. т»². Во-вторых, впервые осознание защиты биосферы пришло во второй половине XX в., однако до сих пор на нормативном уровне понятие «экоцид» не употребляется. В-третьих, Римским статутом Международного уголовного суда 1998 г. экоцид не регламентируется самостоятельным составом преступления, а упоминается в ч. IV пп. в п. 2. ст. 8, посвященной военным преступлениям, где говорится о наказании таких действий, которые влекут наступление «обширного, долгосрочного и серьезного ущерба окружающей природной среде»³. В-четвёртых, в настоящее время отсутствуют комплексные теоретические разработки по теме исследования. Таким образом, всё изложенное определяет актуальность темы работы.

Объектом исследования являются общественные отношения и интересы, возникающие при совершении экоцида как международного преступления.

Предметом исследования являются вопрос регламентации понятия «экоцид» в международном законодательстве.

Степень изученности проблемы. Рост антропогенной деятельности человека вызвал тенденцию признания экоцида в качестве самостоятельного международного преступления, поэтому начиная с 1970-х гг. в юридических изданиях появляются работы, посвященные данной тематике. В 1971 г. вышли первые работы про экоцид: L.G. Johnstone «Ecocide and the

¹ Тургенев И.С. Отцы и дети. / И.С. Тургенев. [Электронный ресурс]. URL: <https://ilibrary.ru/text/96/p.9/index.html> (дата обращения: 06.12.2022).

² Доклад Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП ООН) за 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://kbsu.ru/wp-content/uploads/2020/02/doklad-jeksperta-junep.pdf> (дата обращения: 06.12.2022).

³ Римский статут Международного уголовного суда от 17.07.1998 г. (вступивший в силу с 01.07.2002 г.). [Электронный ресурс]. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/rome_statute(r).pdf) (дата обращения: 06.12.2022).

Geneva Protocol»¹ и Н.В. Pettigrew «A Constitutional Right of Freedom from Ecocide»², где авторы призывали актуализировать внимание на загрязнение окружающей среды из-за действий США в ходе Вьетнамской войны, а, следовательно, признать экоцид. Обосновать правовую природу, особенности и последствия экоцида в 1995 г. пытался М.А. Gray в работе «The International Crime of Ecocide»³. В результате он приходит к выводу о том, что «ecocide could be considered an international crime» (экоцид можно считать международным преступлением).

В России комплексные исследования об экоциде почти не разрабатывались, краткие сведения о нём содержатся лишь в периодике и учебной литературе по уголовному праву. В 2000 г. опубликована диссертация Д.Ф. Васина «Проблема экоцида в философии государства и права»⁴. Затем в 2007 г. было защищено диссертационное исследование О.Ю. Греченковой «Экоцид как преступление против мира и безопасности человечества»⁵. Также она автор следующих работ об экоциде: «Экологическая катастрофа как признак объективной стороны экоцида»⁶, «Проблема противодействия экоциду как преступлению против мира и безопасности человечества»⁷ и др.

Таким образом, крупных фундаментальных трудов, посвященных экоциду как международному экологическому преступлению, в настоящее время не существует.

Цель – комплексное изучение проблемы унификации экоцида как международного экологического преступления в законодательстве.

Задачи исследования:

1. раскрыть понятие и особенности экоцида;
2. провести сравнительно-правовой анализ национальных законодательств англо-саксонской и континентальной правовых семей по проблеме регламентации экоцида.

Практическая значимость исследования. Данные работы можно использовать в качестве материала для ведения интегрированного элективного курса в 10-11-х классах профильного обучения.

¹ Johnstone L.G. Ecocide and the Geneva Protocol / L.G. Johnstone. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jstor.org/stable/20037875?seq=1> (дата обращения: 09.12.2022).

² Pettigrew H.W. A Constitutional Right of Freedom from Ecocide / H.W. Pettigrew. [Электронный ресурс]. URL: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/envlnw2&div=9&id=&page=> (дата обращения: 09.12.2022).

³ Gray M.A. The International Crime of Ecocide / M.A. Gray. [Электронный ресурс]. URL: <https://scholarlycommons.law.cwsl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1335&context=cwilj> (дата обращения: 09.12.2022).

⁴ Васин Д.Ф. Проблема экоцида в философии государства и права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук // Денис Федорович Васин. СПб., 2000. 22 с.

⁵ Греченкова О.Ю. Экоцид как преступление против мира и безопасности человечества: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 // Оксана Юрьевна Греченкова. Краснодар, 2007. 166 с.

⁶ Греченкова О.Ю. Экологическая катастрофа как признак объективной стороны экоцида / О.Ю. Греченкова // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. 2006. № 11. С. 64-65.

⁷ Греченкова О.Ю. Проблема противодействия экоциду как преступлению против мира и безопасности человечества / О.Ю. Греченкова. Шахты, 2014. 92 с.

1. Понятие и особенности экоцида

Впервые понятие «экоцид» было употреблено в 1970 г. американским биологом A.W. Galston во время Конференции по войне и национальной ответственности, посвященной действиям США во Вьетнаме, это одни из ярких примеров экоцида в истории. Известно, что в 1960-ые гг. в ходе вооруженного конфликта на территории Южного Вьетнама было использовано около 96 млн. л дефолиантов «Agent Orange» для уничтожения мангровых и банановых лесов¹. Так, в 1970-ые гг. началось общественно-правовое движение за закрепление термина «экоцид» в международном законодательстве.

Под экоцидом (в переводе с греческого «oikos» (дом) и латинского «caedo» (убиваю)) понимают умышленное и необратимое деяние, которое причиняет вред окружающей среде². Данное определение не является нормативным, поэтому рассмотрим иные дефиниции понятия.

Основным нормативным актом, в котором определены международные преступления, является Римский статут Международного уголовного суда от 17.07.1998 г. (вступивший в силу с 01.07.2002 г.). Однако в нём понятие «экоцид» не используется.

Юрист и научный сотрудник в Стокгольмском Центре экологического права и развития T. Lindgren под экоцидом понимает структурное противоправное явление, способствующее серьезному дисбалансу в системе Земли, поскольку для него характерен не только экологический ущерб, но также социальный и культурный³.

Кроме того, понятие «экоцид» можно рассмотреть на уровне некоторых национальных законодательств. Так, в ст. 358 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.04.2021) дается следующее понятие: «массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу»⁴. Идентичное понятие можно встретить в уголовных кодексах Армении, Белоруссии, Вьетнама, Грузии, Молдовы и др.

Итак, в международных нормативно-правовых актах понятие «экоцид» прямо не регламентируется. Очевидно, что международное уголовное законодательство требует

¹ Тхинь Д.Д. Экологические войны: вьетнамский синдром / Д.Д. Тхинь // Диалог языков и культур: сб. материалов I Междунар. VII Респ. студ. чтений, Минск, 22 нояб. 2017 г. / Под ред. Т.Н. Мельникова. Минск, 2018. С. 194-196.

² Greene A. The Campaign to Make Ecocide an International Crime: Quixotic Quest or Moral Imperative? / A. Greene // Fordham Environmental Law Review. 2019. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1814&context=elr> (дата обращения: 28.12.2022).

³ Lindgren T. Ecocide, Genocide and the Disregard of Alternative Life-Systems / T. Lindgren // The International Journal of Human Rights. 2018. № 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/figure/10.1080/13642987.2017.1397631?scroll=top&needAccess=true> (дата обращения: 28.12.2022).

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2022). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 28.12.2022).

реформирования, которое выражается в закреплении понятия «экоцид» в Римском статуте или издании дополнительного акта.

Однако почему же до сих пор интернациональное сообщество, усердно борясь с глобальными экологическими проблемами, официально не закрепило понятие «экоцид» в международном законодательстве? Во-первых, отсутствие точного определения понятия. Во-вторых, трудность в определении субъекта преступления, например, при процессе изменения климата или субъективной стороны, например, отсутствие прямого умысла нанесения вреда окружающей среде при несчастном случае на производстве. В-третьих, «боязнь» применения норм, поскольку это может привести к сокращению или полному прекращению хозяйственной деятельности человечества. В-четвёртых, сложность в определении размера последствий экологического ущерба. В-пятых, проблематичность дифференциации экоцида и экологических преступлений.

Изучим состав преступления экоцид. 1. Объект преступления. Родовым объектом экоцида выступает экологическая безопасность человечества и Земли, а дополнительным – жизнь и здоровье людей. К предмету экоцида можно отнести такие компоненты биосферы, как растительный и животный мир, почва, водные объекты, околоземное космическое пространство и др. 2. Объективная сторона преступления. Экоцид представляет собой деяние, которое предполагает причинение серьезного ущерба: океанам, морям, рекам и другим поверхностным водам, а также подземным водным объектам; нижним слоям атмосферы; космическому пространству за пределами Земли; биологическому генофонду растений (мхи, трава, кустарники, деревья и пр.) и животных (млекопитающие, птицы, рыбы, членистоногие, насекомые и др.); верхним слоям литосферы; биогеохимическим циклам планеты (азотный, водородный, кислородный, углеродный и др.) и др. Фактически экоцид предполагает совершение субъектом преступления экологической катастрофы – это значительное нарушение экологического равновесия в природе, которое выражается в сокращении популяций растений и животных организмов, в изменении рециркуляции веществ и биологических процессов, в выбросах радиоактивных элементов¹, а также в использовании оружия массового уничтожения (ядерного, химического, бактериологического) и др. 3. Субъект преступления. Экоцид совершается общим субъектом – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности (18 лет по общим нормам международного уголовного права). 4. Субъективная сторона преступления экоцида выражается прямым или косвенным умыслом, при этом наличие факультативных признаков не является обязательным, поскольку они важны не для определения преступности деяния, а определения смягчающих и отягчающих

¹ Кибальник А.Г. Международное уголовное право: Учебник для бакалавриата и магистратуры / А.Г. Кибальник, А.В. Наумов. М., 2019. С. 208.

обстоятельств. 5. Контекстуальный элемент состава преступления: повышенный риск прямого и косвенного влияния на окружающую среду, а также массовый или масштабный характер экологический последствий. Несомненно, экоцид является высшей формой антропогенных экологических катастроф. Он обладает формально-материальным составом. Преступление считается оконченным с наступлением последствий в виде экологической катастрофы.

Таким образом, существуют различные дефиниции понятия «экоцид», однако в международном уголовном законодательстве оно прямо не фиксируется. Очевидно, что экоцид как международное экологическое преступление представляет собой деяние, совершенное в ходе антропогенной деятельности человека или военного конфликта, которое причиняет массовый, необратимый вред окружающей среде. Несмотря на серьезность последствий экоцида, включая наступление экологической катастрофы, нынешняя защита прав человека и окружающей среды требует реформирования. Так, требуется закрепление гибкого понятия «экоцид» в международном уголовном законодательстве. Данное изменение объективно, поскольку экоцид обладает квалифицирующими признаками, которые отличают его от экологических преступлений, а также самостоятельным составом преступления. Именно модернизация Римского статута МУС позволит определить полный перечень элементов объективной стороны преступления. Кроме того, поправки должны распространить юрисдикцию МУС к привлечению ответственности за экоцид.

2. Проблема регламентации экоцида

Окружающая природная среда – это дом не только для человечества, но и для сотен тысяч животных и растений. К сожалению, сейчас глобальная экосистема планеты находится под мощным воздействием хозяйственно-экономической деятельности социума, особенно в развивающихся странах, которые в ускоренном режиме пытаются догнать развитые капиталистические государства, чаще всего экстенсивными методами. Например, на рисунке 1 представлено сравнение сокращения количества тропических лесов в Амазонке в период с 1984 по 2018 гг. из-за массовой вырубki.



Рисунок 1

Кроме того, на рисунке 2 показана тенденция увеличения количества видов таксономических групп, которым угрожает исчезновение в сравнении с общим количеством видов.

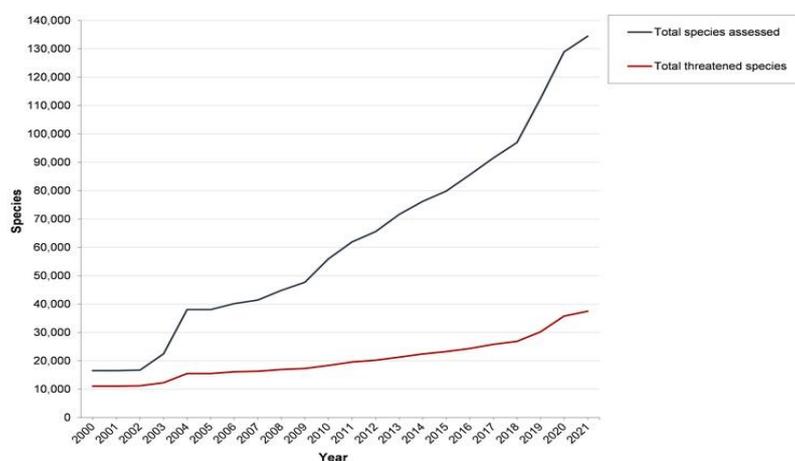


Рисунок 2

Как видим, рост исчезновения видов животных и растений в последние несколько лет заметно увеличился из-за распространения глобальных экологических проблем и массовой добычи, вызванных антропогенной деятельностью человечества и его демографическим приростом. Очевидно, что необходимы чрезвычайные меры по предупреждению экологической безопасности населения Земли, борьбе с экоцидом в мировом масштабе. Поскольку преступление экоцида в международном уголовном праве не регламентируется как самостоятельный состав, то в некоторых стран оно закрепляется в национальном законодательстве.

Для сравнительно-правового исследования регламентации экоцида в национальном законодательстве были выбраны страны англо-саксонской (Англия, США и Канада) и континентальной (ФРГ, Польша и РФ) правовых семей. Заметим, что семья общего права отличается от романо-германской тем, что, во-первых, источником права является судебный

прецедент, а не нормативно-правовой акт, во-вторых, отсутствием кодификации, а не четким делением на частное и публичное право.

Рассмотрим регламентацию экоцида в законодательстве англо-саксонской правовой семьи. Отметим, что в Англии не существует уголовного кодекса, но зато к настоящему времени сложилось развитое экологическое право, где предусматриваются нормы о правонарушениях. Так, основополагающими законами по защите и охране окружающей среды являются Environment Act 1995 г. (Закон об окружающей среде 1995 г.) и Environmental Protection Act 1990 г. (Закон об охране окружающей среды 1990 г.). Заметим, что последний документ в ст. 23, определяет привлечение к ответственности за нарушение лицензирования и экологического нормирования, а в ст. 80 (4) и 82 предусматривается наказание в виде штрафа за незаконные выбросы с производств¹. В ст. 28P Wildlife and Countryside Act 1981 г. (Закон о дикой природе и сельской местности 1981 г.) предусмотрено привлечение к ответственности и назначение наказания в виде штрафа за использование земли, представляющий научный интерес². Ст. 70 Water Industry Act 1991 г. (Закон о водном хозяйстве 1991 г.) предусматривает привлечение к уголовной ответственности и наказанию в виде лишения свободы сроком до 2 лет с возможностью назначения штрафа за подачу воды непригодную для человека³. Также в ст. 17 Forestry Act 1967 г. (Закон о лесном хозяйстве 1967 г.) предусмотрено назначение наказания в виде штрафа за незаконную вырубку деревьев без лицензии⁴. На основе Директивы Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2004/35/ЕС «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий» от 21.04.2004 г. было принято The Environmental Damage (Prevention and Remediation) Regulations 2009 г. (Постановление об экологическом ущербе (предотвращение и устранение) 2009 г.), в котором ст. 13 и 14 предусматривают признание правонарушением бездействие при устранении либо при дальнейшем устранении вреда, причиняемого окружающей среде⁵.

Следовательно, в Англии экологическое право регулирует разнообразные сферы, например, управление водными ресурсами, качество воздуха, лесное хозяйство, опасные вещества, защита дикой природы, загрязнение с судов и др. Особенностью английского законодательства в сфере охраны и защиты природной среды является закрепление в законах

¹ Environmental Protection Act 1990 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/> (дата обращения: 09.12.2022).

² Wildlife and Countryside Act 1981 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/69> (дата обращения: 09.12.2022).

³ Water Industry Act 1991 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1991/56/contents> (дата обращения: 09.12.2022).

⁴ Forestry Act 1967 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1967/10/section/17> (дата обращения: 09.12.2022).

⁵ The Environmental Damage (Prevention and Remediation) Regulations 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/2009/153/contents/made> (дата обращения: 09.04.2021).

норм об экологических правонарушениях, а также санкций за них на принципе «вредитель платит». К сожалению, данные нормы выступают лишь в качестве простых национальных экологических преступлений, в то время как непосредственно самого понятия «экоцид» в этих актах не фиксируется. Также заметим, что Англия является государством-участником Римского статута МУС, поэтому после его реформирования путем внесения поправок об экоциде, данное международное преступление будет признаваться таковым в правовой системе страны.

Далее рассмотрим регламентацию экоцида в национальном законодательстве США. Подобно английскому праву, в Штатах в специальных экологических законах упоминается о национальных правонарушениях в сфере окружающей природной среды, в том числе о преступлениях, например, в ст. 113 Clean Air Act (CAA) от 15.11.1990 г. (Закон о чистом воздухе от 15.11.1990 г.) предусмотрена уголовная ответственность за загрязнение окружающего воздуха¹. Если проанализировать U.S. Code (Кодекс США), представляющий собой кодификацию федерального законодательства США, то в разделе 18 «Преступления» предусмотрена самостоятельная глава 3, которая посвящена защите и охране животных, птиц, рыб и растений². Однако ее особенность заключается в том, что она не закрепляет положений об уничтожении данных природных объектов или экоциде.

Так, анализ правовой базы Америки позволяет сделать вывод, что в ней отсутствует упоминание об экоциде либо серьезных экологических преступлениях. Данное положение подтверждает и анализ судебной практики, которая является составной частью прецедентного права. Например, жители города Кивалина еще в 2008 г. подали иск в окружной суд Аляски о возмещении денежного ущерба из-за наводнения, вызванного изменением климата. Можно считать, что это первый иск, требующий привлечения к ответственности за выбросы парниковых газов, а фактически за экоцид. Однако суд в 2009 г. отклонил его на том основании, что регулирование выбросов парниковых газов является политическим, а не юридическим вопросом, который должен был решаться Конгрессом и администрацией, а не судами. В итоге Верховный суд США 20.05.2013 г. прекратил дело *Kivalina v ExxonMobil Corp.*, № 4:08-cv-01138³.

Кроме того, к англо-саксонской правовой семье относится Канада, так, *Criminal Code Canada* от 1985 г. (Уголовный кодекс Канады от 1985 г.) включает ст. 444 «Животные» и ст. 445.1 «Убийство или ранение определенных животных», которые призваны защитить животный мир. Однако данные составы регламентированы в разделе, посвященном

¹ Clean Air Act (CAA) от 15.11.1990 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2013-title42/html/USCODE-2013-title42-chap85-subchapI-partA-sec7413.htm> (дата обращения: 10.04.2021).

² U.S. Code. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/part-I/chapter-3> (дата обращения: 10.04.2021).

³ *Kivalina v ExxonMobil Corp.*, № 4:08-cv-01138 от 20.05.2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://climatecasechart.com/case/native-village-of-kivalina-v-exxonmobil-corp/> (дата обращения: 10.12.2022).

определенным видам собственности, а отдельных разделов или норм об экологических преступлениях или экоциде в законе не предусматривается. Аналогично законодательству Англии и США ответственность за национальные экологические преступления предусматривается в специальных законах по охране окружающей среды. К примеру, в ст. 60 Canada Oil and Gas Operations Act от 1985 г. (Закон Канады о нефтегазовых операциях от 1985 г.) предусмотрено наказание за добычу нефти или газа без лицензии либо невыполнение указания, требования или приказа инспектора по охране окружающей среды¹.

Рассмотрев национальное законодательство Англии, США и Канады, можно резюмировать, что в уголовном праве отсутствует регламентация преступления экоцида, кроме того, ответственность за правонарушения (административные проступки и преступления) в сфере окружающей среды фиксируется в отдельных экологических законах, можно предположить, что настоящий факт связан с отличительными особенностями данной правовой семьи, а также затрудняет правоприменительную практику. Дополнительно отметим, что за правонарушения основным видом наказания является штраф, что говорит о своеобразном компромиссе экологических и экономических методов воздействия.

Далее обратимся к законодательству романо-германской правовой семьи. В первую очередь рассмотрим нормы уголовного права Федеративной Республики Германии, где ст. 330 Strafgesetzbuch от 13.11.1998 г. (Уголовный кодекс ФРГ от 13.11.1998 г.) закрепляет ответственность и наказание в виде лишения свободы на срок от 6 месяцев до 10 лет для лица, совершившего особо тяжкое деяние против окружающей среды². Обратим внимание, что данная императивная норма права включает такие устойчивые выражения, как «повреждение не может быть устранено только с чрезвычайными усилиями или только по прошествии длительного периода времени» или «наносит устойчивый вред»³, что предполагает аналогию с составом экоцида, хотя понятие в законе не используется. Важно отметить, что в Германии действует Umwelthaftungsgesetz от 01.01.1991 г. (Закон об экологической ответственности от 01.01.1991 г.), который устанавливает размер штрафов в случае негативного воздействия на окружающую среду⁴. Следует подчеркнуть, что именно эффективные механизмы выплат денежных компенсаций за причинение вреда природной среде позволили стабилизировать в ФРГ эколого-экономический баланс.

¹ Canada Oil and Gas Operations Act от 1985 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/o-7/page-20.html#h-386744> (дата обращения: 10.12.2022).

² Strafgesetzbuch от 13.11.1998 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/> (дата обращения: 11.12.2022).

³ Strafgesetzbuch от 13.11.1998 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/> (дата обращения: 11.12.2022).

⁴ Umwelthaftungsgesetz от 01.01.1991 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/umwelthg/index.html> (дата обращения: 12.12.2022).

Если рассматривать уголовное законодательство Польши, то следует указать, что действующий *Kodeks karny* от 06.06.1997 г. (Уголовный кодекс Польши от 06.06.1997 г.) включает в себя самостоятельную главу 22, которая посвящена составам преступлений против окружающей среды (ст. 181-188)¹. Обратим внимание, что в законе встречаются такие положения, как «разрушение в растительном или животном мире в значительных масштабах», «значительный ущерб растительному или животному миру»², которые, как и в Германии, схожи с понятием экоцида, но сам термин также не употребляется в кодексе.

В отличие от уголовного права ФРГ, Польши и стран англо-саксонской правовой семьи в законодательстве России регламентируется понятие «экоцид», которому посвящена ст. 358 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.04.2021). Важно заметить, что данный состав преступления относится к группе деяний против мира и безопасности человечества, а наказание за него – лишение свободы на срок от 12 до 20 лет³.

Кроме того, в России действуют разнообразные нормативно-правовые акты, которые защищают и охраняют отдельные природные объекты, а также определяют режимы их экологопользования, но их особенность от зарубежных природоохранных законов, которые были рассмотрены нами ранее, заключается в том, что в них не фиксируется ответственность и наказание за правонарушения в сфере окружающей среды, поскольку используется бланкетная диспозиция, например, это заметно в п. 1 ст. 68 Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021)⁴.

Очевидно, что в континентальной правовой семье в отличие от англо-саксонской нормы об экологических преступлениях фиксируются не только в специальных экологических актах, но и в уголовном законодательстве. Несмотря на то, что понятие «экоцид» регламентируется только в России, а в уголовных кодексах ФРГ и Польши оно отсутствует, но в целом для стран романо-германской семьи подразумевается наличие состава преступления, последствия которого влекут наступление значительного и долговременного разрушения растительного и животного мира, т.е. экологическую катастрофу.

Таким образом, проведенный сравнительно-правовой анализ уголовно-правовой регламентации экоцида в национальных законодательствах англо-саксонской (Англия, США и

¹ *Kodeks karny* от 06.06.1997 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683> (дата обращения: 11.12.2022).

² Там же.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. От 29.12.2022). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 11.12.2022).

⁴ Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 01.05.2022) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60683/6b5a1a5be31654155a809da72f17be6ca6bf8c69/ (дата обращения: 11.12.2022).

Канада) и континентальной (ФРГ, Польша и РФ) правовых семей позволяет сделать вывод о том, что лишь в законодательстве России непосредственно употребляется понятие «экоцид». Отметим, что для других стран романо-германской правовой семьи характерно использование юридическо-лингвистических выражений, предусматривающих особенности преступления экоцида. В то же время в законодательстве англо-саксонской правовой семьи не только экоцид, но и экологические преступления не регламентируются нормами уголовного права, а для привлечения к ответственности за причинение вреда окружающей среде источником выступают специальные природоохранные акты. Именно рациональное сочетание экономико-правового регулирования природопользования, а также эффективное использование юридической ответственности, предполагающей значительные денежные компенсации за правонарушения в природной сфере, позволили стабилизировать экологическое положение в развитых демократических странах Европы и Америки. Однако догоняющие страны до сих пор используют принцип «человек – хозяин природы», которое ведет к массовым выбросам и сбросам загрязняющих веществ, неограниченному использованию природных ресурсов, поэтому только международное общественно-политическое сотрудничество могут остановить экоцид и рост глобальных экологических проблем.

Заключение

Взаимодействие общества и природы возникло ещё в архаичные времена, а со второй половины XX в., когда произошла трансформация индустриального общества в информационное, начался рост глобальных экологических проблем: загрязнение Мирового океана, разрушение озонового слоя Земли, глобальное потепление климата и т.д.

Понятие «экоцид» впервые использовал американский биолог и биоэтик A.W. Galston в 1970 г. Однако в международном уголовном праве термин не фиксируется. Изучив теоретические исследования, можно констатировать, что под экоцидом понимается виновное деяние, умышленно совершенное в ходе антропогенной деятельности или во время военного конфликта, причиняющее массовый, необратимый или трудноустраняемый вред окружающей среде. Экоцид отличается от внутригосударственных экологических преступлений рядом особенностей. Во-первых, экоциду свойственна высокая степень общественной опасности, поскольку вред причиняется не только экологическим системам, но и безопасности человечества и Земли. Во-вторых, последствия экоцида необратимы, носят планетарный масштаб. В-третьих, экоцид совершается в двух и более странах.

В настоящее время в международном уголовном праве экоцид как самостоятельный состав преступления не выделяется, хотя закрепляется в качестве одного из видов действий в составе военного преступления в Римском статуте. Отсутствие отдельного состава преступления в международном уголовном праве привело к тому, что данное преступление было закреплено в национальном законодательстве отдельных стран. Проведя сравнительно-правовой анализ национальных законодательств англо-саксонской (Англия, США и Канада) и романо-германской (ФРГ, Польша и РФ) правовых семей, мы выяснили, что лишь в российском уголовном праве непосредственно фиксируется преступление экоцид. В целом, для права ФРГ и Польши характерно использование лингвистических выражений, предполагающих привлечение к уголовной ответственности за экоцид. В тоже время для стран общего права характерно отсутствие регламентации экоцида в нормах уголовного права, зато в специальных природоохранных актах закрепляются механизмы привлечения к ответственности и назначения наказания за причинение вреда окружающей среде. К сожалению, данные действия соответствуют обычным экологическим правонарушениям, а не экоциду. Однако именно наличие данных правовых механизмов в развитых западных странах способствуют ограничению антропогенного воздействия общества на природу.

Экоцид причиняет вред не только растительному и животному миру, но и безопасности человечества, поэтому международное сотрудничество должно быть направлено на борьбу с ним, поскольку Земля – это наш общий дом.

Список использованных источников и литературы

1. Васин Д.Ф. Проблема экоцида в философии государства и права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук // Денис Федорович Васин. – СПб., 2000. – 22 с.
2. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 01.05.2022) – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60683/6b5a1a5be31654155a809da72f17be6ca6bf8c69/ (дата обращения: 11.12.2022).
3. Греченкова О.Ю. Проблема противодействия экоциду как преступлению против мира и безопасности человечества / О.Ю. Греченкова. – Шахты, 2014. – 92 с.
4. Греченкова О.Ю. Экологическая катастрофа как признак объективной стороны экоцида / О.Ю. Греченкова // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. – 2006. – № 11. – С. 64-65.
5. Греченкова О.Ю. Экоцид как преступление против мира и безопасности человечества: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 // Оксана Юрьевна Греченкова. – Краснодар, 2007. – 166 с.
6. Доклад Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП ООН) за 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://kbsu.ru/wp-content/uploads/2020/02/doklad-jeksperta-junep.pdf> (дата обращения: 06.12.2022).
7. Кибальник А.Г. Международное уголовное право: Учебник для бакалавриата и магистратуры / А.Г. Кибальник, А.В. Наумов. – М., 2019. – 780 с.
8. Римский статут Международного уголовного суда от 17.07.1998 г. (вступивший в силу с 01.07.2002 г.). [Электронный ресурс]. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/rome_statute(r).pdf) (дата обращения: 06.12.2022).
9. Тургенев И.С. Отцы и дети. / И.С. Тургенев. – [Электронный ресурс]. URL: <https://ilibrary.ru/text/96/p.9/index.html> (дата обращения: 06.12.2022).
10. Тхинь Д.Д. Экологические войны: вьетнамский синдром / Д.Д. Тхинь // Диалог языков и культур: сб. материалов I Междунар. VII Респ. студ. чтений, Минск, 22 нояб. 2017 г. / Под ред. Т.Н. Мельникова. – Минск, 2018. – С. 194-196.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2022). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 28.02.2021).

12. Gray M.A. The International Crime of Ecocide / M.A. Gray. – [Электронный ресурс]. URL: <https://scholarlycommons.law.cwsl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1335&context=cwilj> (дата обращения: 09.12.2022).
13. Greene A. The Campaign to Make Ecocide an International Crime: Quixotic Quest or Moral Imperative? / A. Greene // *Fordham Environmental Law Review*. 2019. № 3. – [Электронный ресурс]. URL: <https://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1814&context=elr> (дата обращения: 28.12.2022).
14. Environmental Protection Act 1990 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/> (дата обращения: 09.12.2022).
15. Forestry Act 1967 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1967/10/section/17> (дата обращения: 09.12.2022).
16. Johnstone L.G. Ecocide and the Geneva Protocol / L.G. Johnstone. – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jstor.org/stable/20037875?seq=1> (дата обращения: 09.12.2022).
17. Lindgren T. Ecocide, Genocide and the Disregard of Alternative Life-Systems / T. Lindgren // *The International Journal of Human Rights*. 2018. № 4. – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/figure/10.1080/13642987.2017.1397631?scroll=top&needAccess=true> (дата обращения: 28.12.2022).
18. Pettigrew H.W. A Constitutional Right of Freedom from Ecocide / H.W. Pettigrew. – [Электронный ресурс]. URL: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/envlnw2&div=9&id=&page=> (дата обращения: 09.12.2022).
19. Wildlife and Countryside Act 1981 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/69> (дата обращения: 09.12.2022).
20. Water Industry Act 1991 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1991/56/contents> (дата обращения: 09.12.2022).
21. *Kivalina v ExxonMobil Corp.*, № 4:08-cv-01138 от 20.05.2012 г. – [Электронный ресурс]. URL: <http://climatecasechart.com/case/native-village-of-kivalina-v-exxonmobil-corp/> (дата обращения: 10.12.2022).
22. Canada Oil and Gas Operations Act от 1985 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/o-7/page-20.html#h-386744> (дата обращения: 10.12.2022).
23. Strafgesetzbuch от 13.11.1998 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/> (дата обращения: 11.12.2022).

РЕЦЕНЗИЯ

на исследовательскую работу Фроловой В. 10 «А» класса на тему
«Теоретические основы правового регулирования договорных
отношений в сфере туризма в Российской Федерации и Англии»

Работа Фроловой В. отличается актуальностью, поскольку сейчас туристическая сфера в России и Англии является динамично развивающейся после завершения массового распространения коронавирусной инфекции (COVID-19).

Исследовательская работа полностью соответствует цели и задачам работы, которые были поставлены автором. Работа содержит введение, два параграфа, заключение и список использованных источников и литературы. Все части логичны и взаимосвязаны. Выбранная проблематика раскрыта полно и всесторонне.

Фроловой Викторией был проведен системно-юридический анализ российского и английского законодательства в сфере регулирования договорных отношений в сфере туризма. Значимость работы заключается в том, что был проведен сравнительно-правовой анализ регулирования договорных отношений по российскому и английскому законодательству.

Достоинством работы следует назвать использование нормативного, юридического анализа правовых источников.

Научный руководитель: Семина Н. В.