Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

средняя общеобразовательная школа №28 города Пензы имени В.О. Ключевского

II открытый региональный конкурс исследовательских и проектных работ школьников

«Высший пилотаж - Пенза»

Анализ вооруженных сил в Крымской войне 1853-1856 гг.

работу выполнил

Фёдоров Кирилл Олегович,

обучающийся 11 «А» класса

МБОУ СОШ №28 г. Пензы

им. В.О. Ключевского;

**Научный руководитель**

Царёв Илья Сергеевич,

учитель истории и

обществознания

МБОУ СОШ №28 г. Пензы

им. В.О. Ключевского

Пенза, 2020

**Содержание**

|  |  |
| --- | --- |
| Введение | 3 |
| 1. Характеристика российских вооруженных сил | 4 |
| 1.1 Армия | 4 |
| 1.2 Флот | 7 |
| 1.3 Состояние, комплектование, вооружение и управление российскими вооруженными силами. | 10 |
| 2. Характеристика вооруженных сил противников России | 19 |
| 2.1 Англия | 19 |
| 2.2 Франция | 21 |
| 2.3 Турция  Заключение | 23  26 |
| Использованная литература | 27 |
|  |  |
|  |  |

ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** исследуемой темы связана с необходимостью разработки технологии оценки степени боеготовности российской армии на современном этапе. В этом году исполняется 165 лет с начала Крымской войны. Эта война одна из печальных страниц нашей истории. Важно учитывать опыт прошлых веков. Хорошо известно, что поражение России в Крымской войне вызвало кризис и стало прологом Великих реформ.

**Объектом** исследования выступает Крымская война 1853-1856 гг.

**Предметом** работы является соотношение сил сторон стран-участниц Крымской войны

**Гипотезой** исследования является выявление причин поражения России в Крымской войне.

**Цель** исследования – рассмотреть расстановку и характеристику сил накануне войны

**Задачи** исследования:

1. Рассмотреть состояние российских вооруженных сил, т.е. их главных составляющих – армии и флота.

2. Выявить недостатки боеготовности российской армии, выяснить причины неудач в ходе боевых действий.

3. Сравнить состояние вооруженных сил антирусской коалиции и особенностей их комплектования.

Доказать, что силы противников не имели абсолютного превосходства и показать, что они так же имели недостатки в способах комплектования, управления, тактики и ведения войны.

Крымская, или Восточная война, стала следствием противоречий между великими державами, которые выявились в 1840-е гг. Тогда определилась и основная расстановка сил, где на одной стороне были Османская империя, Англия и Франция, на другой Россия.

При ведении межгосударственных конфликтов на уровне войн, неотъемлемой частью, являются вооруженные силы, и от их состояния напрямую зависит судьба кампании.

Война была вызвана внутренними противоречиями в России, желанием укрепиться на Балканах, и только успехи на Кавказском фронте позволили сохранить статус-кво.

Итогом стало формирование Крымской системы. Главным негативным последствием для России стало введение принципа нейтрализации Черного моря.

Крымская война показала недостатки феодально-крепостнического строя Российской империи. Она показала необходимость скорейшего проведения коренных реформ.

**Методологическая основа:** Историко-сравнительный подход позволяет показать взаимовлияние исторических процессов и явлений своего времени. В процессе работы изучались источники и исследования историков отечественных и зарубежных в области изучения Крымской войны и была применена совокупность методов, системный анализ источников и историографии.

**Историография.** При написании работы использовались работы разных историков разных периодов. Дореволюционного периода были проанализированы работы М.И. Богдановича «Восточная война 1853-1856 гг.», А.Н. Куропаткина «Задачи русской армии», А. Н. Петрова «Война России с Турцией. Дунайская кампания 1853 и 1854 гг.». Особую ценность представляют работы авторов советского периода, таких как: И.В. Бестужев «Крымская война 1853-1856 гг.», Е.В. Тарле «Сочинения», М.Н. Покровский «Дипломатия и войны царской России в XIX столетии», А.А. Свечин «Восточная война 1853-1856 гг.». Данную войну также изучали и современные историки, такие как: А.М. Зайончковский «Восточная война 1853-1856 гг.», А.А. Лебедев «К походу и бою готовы? Боевые возможности корабельных эскадр русского парусного флота XVIII – середины XIX вв. с точки зрения состояния их личного состава», В.Н. Пономарёв «Крымская война и русско-американские отношения», Н.А. Троицкий «Крымская война. Россия в XIX веке. Курс лекций».

**Практическая значимость исследования.** Данную работу можно использовать на уроках истории России и обществознания, так и во внеурочных мероприятиях.

**Степень новизны.** Научная новизна работы состоит в составлении характеристики российских вооруженных сил, их состоянии, комплектовании, вооружении и управлении. Также даётся характеристика вооруженных сил противников России: Англии, Франции и Турции. Проведён анализ армии и флота и выявлены причины поражения России в войне.

**1. Характеристика российских вооруженных сил**

**1.1 Армия**

Русская армия накануне войны насчитывала почти 1,4 млн. солдат и офицеров, но фактически могла выставить против врага не более 700 тысяч человек, так как свыше полумиллиона солдат царизм держал внутри страны для подавления народных восстаний, а более чем 150-тысячный отдельный Кавказский корпус занят был борьбой с отрядами Шамиля и его наместников.

Полевая армия России состояла из шести пехотных и двух кавалерийских корпусов, из которых четыре пехотных корпуса входили в особую, так называемую Действующую армию, сосредоточенную в Польше на случай восстания поляков или войны с какой-либо европейской державой. В каждый пехотный корпус входили три пехотных, одна кавалерийская и одна артиллерийская дивизии, а также несколько приданных им отдельных частей (стрелковый, саперный и обозные батальоны, жандармская команда и т.д.). В кавалерийских корпус входили две-три кавалерийских и одна конно-артиллерийская дивизия также с приданными им отдельными частями.

Пехотные дивизии делились последовательно на две бригады, четыре полка и шестнадцать батальонов. Батальон - основная тактическая единица – насчитывал по штатам 1000 штыков, но фактически его численность, как и во всех армиях Европы того времени, не превышала обычно 600-800 человек. Батальон делился на четыре роты, которые в свою очередь подразделялись на два взвода, четыре полувзвода и восемь отделений.

Кавалерийская дивизия также делилась последовательно на две бригады и четыре полка, причем каждый кавалерийский полк был равен примерно по численности пехотному батальону и подразделялся на несколько эскадронов, число которых в различных полках колебалось от шести до десяти.

Вся пехота к началу 1853 года состояла в общем из 110 полков[[1]](#footnote-1), 9 стрелковых[[2]](#footnote-2) и 84 линейных батальонов, причем последние преимущественно были расположены в отдаленных окраинах государства[[3]](#footnote-3).

Артиллерийская дивизия состояла из четырех бригад четырехбатарейного состава по восемь (а в военное время по двенадцать) орудий в каждой батарее. Конно-артиллерийская дивизия состояла только из двух бригад. В общем одна батарея приходилась, как правило, на один пехотный или соответственно два кавалерийских полка.

Эскадроны и батареи сводились обычно по два в дивизионы, а подразделялись подобно ротам в пехоте.

Кроме армейских корпусов в состав сухопутных сил России входили также гвардейский пехотный, гвардейский кавалерийский и гренадерский пехотный корпуса – отборные привилегированные войска игравшие роль главного резерва на войне и наиболее надежного оплота царизма в случае революции. Наконец, отдельные Кавказский, Сибирский, Оренбургский и Финляндский корпус, Корпус внутренней стражи, резервные и запасные дивизии, местные и вспомогательные войска представляли собой соединения различного состава, предназначенные, как уже сказано выше, в основном, для службы внутри страны[[4]](#footnote-4).

Пехотная кавалерия в тактическом отношении разделялись на легкую и тяжелую. Легкая пехота и кавалерий предназначались для действий вспомогательного характера (разведка, охранение флангов и тыла, перестрелка, завязывание боя или прикрытие отхода, действия на сильно пересеченной местности и т.д.), тяжелая – для нанесения противнику в сражении основного удара.

Тяжелая пехота называлась линейной, легкая – егерской. Два егерских полка составляли, как правило, первую бригаду каждой пехотной дивизии, а два линейных – вторую. Впрочем, к тому времени разница между линейной и егерской пехотой в русской армии почти совершенно стерлась, так как и организация, и обучение всех полков стало одинаковым. Действительно легкой пехотой можно было считать в то время лишь стрелковые батальоны пехотных корпусов.

Тяжелая кавалерия имела более крупных лошадей и составляла поэтому отдельные дивизии. В некоторых из этих дивизий кавалеристы носили нагрудные латы (кирасы). Эти дивизии назывались кирасирскими. В других дивизия кавалеристы лат не имели, но зато могли спешиться и действовать в бою как пехотинцы. Такие дивизии назывались драгунскими. Легкие кавалерийские дивизии состояли из уланской и гусарской бригад, отличавшиеся друг от друга лишь формой одежды.

Артиллерия разделялась на осадную, крепостную и полевую. Осадная и крепостная артиллерия имела на вооружении тяжелые, малоподвижные орудия, предназначавшиеся соответственно дл осады или обороны крепостей. Батареи полевой артиллерии, смотря по калибру орудий, в свою очередь делились на батарейные (тяжелые) и легкие. Батареи, приданные кавалерии, назывались соответственно конно-батарейными или конно-легкими.

Инженерные войска состояли из саперных батальонов, действовавших одновременно с пехотой, конно-пионерных дивизионов, придававшихся кавалерийскими соединениями, и специальных частей особого назначения.

Особое место в сухопутных силах России того времени занимали казачьи войска, резко отличавшиеся от регулярной армии и организацией и способом комплектования, и формой одежды, и боевыми приемами. Эти войска, носившие названия нерегулярных (или иррегулярных), состояли в основном из конницы, которая делилась на конные полки и сотни[[5]](#footnote-5), придававшиеся частям регулярной армии. Кроме того, существовало несколько пеших казачьих батальонов, называвшихся пластунскими. Казачьи полки имели собственную легкую артиллерию.

В военное время казачьи войска могли быть доведены до 240 тысяч человек. В мирное же время из этого числа находилось на службе (главным образом в отдельном Кавказском корпусе) не более 60-80 тысяч человек. Помимо казачьих полков, в состав иррегулярных войск входили также национальные формирования (грузинские, армянские, греческие, татарские, башкирские и другие части), общая численность которых равнялась примерно 8-10 тысячам человек.

**1.2 Флот**

Военные суда в рассматриваемую эпоху подразделялись по способу их передвижения на парусные, паровые (колесные и винтовые) и гребные.

По своим размерам и числу носимой ими артиллерии военные суда были самой разнообразной величины и силы и носили от 8 до 120 пушек. Наибольшим разнообразием отличался парусный флот как главная составная единица тогдашних морских вооруженных сил.

Представителями морского могущества были *корабли*, самые большие трехмачтовые военные суда, вооруженные орудиями большого калибра. Главное назначение их было переносить многочисленную и больших калибров артиллерию. Корабли собственно и составляли военную морскую силу, которая решала участь морских сражений. Они назывались *линейными кораблями*, так как во время боя обыкновенно располагались в линию де-баталии. По числу орудий корабли подразделялись на 120-, 110-, 100-, 90-, 84- и 74-пушечные, причем они отличались по рангам, в зависимости от числа орудий, находившихся на их вооружении. Длина кораблей доходила от 178 до 240 футов, ширина от 48 до 60 футов, а в воде они сидели своей кормой до 23 – 29 футов[[6]](#footnote-6).

Артиллерия на кораблях была расположена на особых батареях или на палубах в несколько ярусов, причем верхняя батарея была открытая, а остальные закрытые и назывались деками. Корабли 120-, 110- и 100-пушечные имели четыре яруса батарей, из которых три яруса помещались в закрытых палубах.

Главная сила кораблей заключалась в носимой ими артиллерии. С этой точки зрения казалось бы, что, чем больше орудий будет на корабле и чем большего они будут калибра, тем и лучше. Но в действительности чрезмерному увеличению калибров орудий, т. е. чрезмерному увеличению  
веса носимой кораблем артиллерии препятствовали морские качества корабля. Орудия большого калибра были очень тяжелы для деревянного корпуса корабля, занимали много места и требовали много прислуги. Необходимость сохранить за кораблем хорошие морские качества налагала известный предел в отношении величины и числа орудий больших калибров, предназначавшихся для вооружения кораблей.

За измерение силы военного судна принимали вес выбрасываемого изо всех орудий снаряда в один залп. Надлежащее размещение артиллерии на самом судне имело очень важное значение для качества судна. Орудия самых больших калибров помещались обыкновенно в нижнем деке, который назывался гон-деком и находился над кубриком, т. е. самой нижней палубой судна. Расположение более тяжелых орудий внизу переносило центр тяжести судна ниже и делало его более остойчивым. В среднем, мидель-деке, помещались следующие по калибру орудия, за которыми шли располагавшиеся в верхнем, или опер-деке, а на открытых батареях ставились орудия самых малых калибров изо всех, состоявших на вооружении корабля.

На наших кораблях гон-деки вооружались примерно двумя 2-пудовыми или 68-фунтовыми бомбовыми пушками, 4-пудовыми единорогами и 36-фунтовыми длинными пушками. В мидель-деках ставились 36-фунтовые короткие пушки; в опер-деках – 36-фунтовые короткие пушки или 36-фунтовые пушко-каронады; на открытой же батарее располагались 36-фунтовые каронады, 24-фунтовые пушко-каронады и 24-фунтовые каронады[[7]](#footnote-7). Впрочем, некоторые корабли нашего флота были вооружены однокалиберной 36-фунтовой или 30-фунтовой артиллерией[[8]](#footnote-8).

Величина экипажей определялась количеством и калибром орудий и величиной самого судна. Таким образом, по положению пятидесятых годов XIX века, экипаж нашего 120-пушечного корабля состоял из 989 человек, 110-пушечного – из 915 человек, 84-пушечного – из 763 и 74-пушечного – из 627 человек. Что касается количества десантных войск, которое корабли могли поднимать на себе, то оно было весьма различно в зависимости от внутреннего размещения судна, а также от расстояния, на которое перевозится десант, от свойства моря, от времени года и т. п.

В зависимости от этих обстоятельств 100-пушечные корабли могли поднять от 1000 до 1500 человек десанта, 84-пушечные – от 650 до 1000 человек и 74-пушечные – от 500 до 780 человек. Для свозки десанта с парусных судов пользовались судовыми гребными лодками, а с пароходо-фрегатов – десантными ботами. Самые большие корабли имели по два 20- или 23-весельных *баркаса*, по два 14-весельных *полубаркаса*, по два 10- или 12-весельных *легких катера*, по две *гички* или *вельбота* и по одной или по две маленькие шлюпки.

Желание наносить действительное поражение на дальних дистанциях и необходимость быстрого и сильного по своим результатам огня на близких дистанциях заставляли включать в состав морской артиллерии самые разнообразные калибры орудий, от очень больших до самых маленьких.

В этом отношении артиллерия военного судна имела очень много общего с артиллерией крепости, но с той только разницей, что в крепости находили для себя соответственное применение и орудия устарелых систем, на военном же судне артиллерия должна была удовлетворять последнему слову военной техники. Даже калибры орудий, употреблявшихся во флоте, были почти те же, которые употреблялись в крепостной войне.

Морская артиллерия эпохи Крымской войны состояла из следующих орудий: Бомбовые пушки 10-дюймовые, 2- и 1 1/2-пудовые и 68-фунтовые, позволявшие производить прицельную стрельбу разрывными бомбами. Длинные пушки 36-, 30-, 24-, 18-, 12-, 8-, 6-, 3- и 1-фунтовые. Короткие пушки 36-, 24- и 18-фунтовые, 48-фунтовые полупушки, встречавшиеся на вооружении наших судов очень редко. Единороги одно- и полупудовые. Каронады 96-, 68-, 48-, 36-, 24-, 18-, 12-, 8- и 6-фунтовые. Пушко-каронады 36-, 24- и 18-фунтовые. Фальконеты 3- и 1-фунтовые и мортиры 5-, 3- и 2-пудовые и малые 8-фунтовые кугорновы мортирки[[9]](#footnote-9).

Наши морские вооруженные силы перед Крымской войной состояли из двух флотов: Балтийского и Черноморского и четырех флотилий: *Дунайской, Архангельской, Каспийской* и *Камчатской*.

К началу 1853 года наш Балтийский флот имел 206 готовых судов всех рангов с 3144 орудиями. Кроме того, имелось старых и тимберовавшихся судов 31 с 1174 орудиями. Из числа этих судов было годных к выступлению в море 25 линейных кораблей с 2077 орудиями, 11 пароходо-фрегатов с 105 орудиями, 12 малых пароходов с 74 орудиями и прочие мелкие суда; кроме того, находилось в постройке: один винтовой корабль, два винтовых фрегата и два парохода.

В начале царствования императора Николая (в 1829 году) Черноморский флот состоял из 245 судов, в числе которых имелось 17 линейных кораблей, 4 фрегата, 4 парохода, 98 гребных судов, а остальные были разные малые парусные суда.

К началу же 1853 года флот этот с Дунайской флотилией состоял из 178 судов с 2572 орудиями[[10]](#footnote-10), могущих выступить в море, и 13 судов с 328 орудиями, старых и тимберовавшихся. В общем числе судов было: 14 линейных кораблей с 1410 орудиями, 7 парусных фрегатов с 376 орудиями, 7 паровых фрегатов с 45 орудиями, 21 малый пароход с 78 орудиями и прочие мелкие суда[[11]](#footnote-11). Сверх того, для Черноморского флота строилось 2 корабля и  
2 винтовых корвета, для которых механизмы были заказаны в Англии[[12]](#footnote-12).  
Архангельская флотилия состояла из 9 мелких судов с 40 орудиями, в том числе 2 пароходов. Каспийская флотилия состояла из 30 мелких судов с 73 орудиями, в том числе 8 пароходов, и Камчатская – из 10 мелких судов с 62 орудиями, в том числе одной винтовой шхуны.

Балтийский флот делился на три дивизии, а Черноморский на две. Флотская дивизия состояла из трех бригад, каждая из которых включала в себя, как правило, два-три линейных корабля, несколько фрегатов и несколько судов меньшего размера. Личный состав флота делился на экипажи (батальоны), из которых формировались команды кораблей и береговые команды. Всего в военно-морских силах России накануне Крымской войны насчитывалось около 90 тысяч матросов и офицеров.

**1.3 Состояние, комплектование, вооружение и управление российскими вооруженными силами**

Важным недостатком организации вооруженных сил крепостной России было непропорционально большое число нестроевых солдат и матросов в армии и флоте. В пехоте нестроевые составляли 7% всего личного состава, в кавалерии – 13%, а в артиллерии и инженерных войсках – 20%, а в военно-морских силах – и того более. Объяснялось такое положение слабостью экономики отсталой страны: ее промышленность не в состоянии была обеспечить вооруженные силы всем необходимым, и каждая войсковая часть должна была вести собственное хозяйство, командируя множество людей на постоянную работу в оружейных, швейных, сапожных, кузнечных и иных мастерских. Большое число солдат и матросов было занято обслуживанием офицеров, которые и в армии продолжали чувствовать себя помещиками, широко используя труд «нижних чинов».

Серьезные недостатки были и в управлении вооруженными силами. Аппарат военного управления отличался громоздкостью и излишней централизацией. В делопроизводстве царили неразбериха и волокита. Некоторые учреждения (как, например, главный штаб его императорского величества) носили фиктивный характер и продолжали существовать лишь по традиции. Зато отсутствовали местные органы военного управления и некоторые другие учреждения, совершенно необходимые для управления почти полуторамиллионной армией.

Все распоряжения по военному ведомству, вплоть до самых незначительных, исходили непосредственно от царя. Военное и военно-морское министерства были просто канцеляриями для приема донесений царю и передачи царских приказаний. При этом несколько высших военных сановников (главнокомандующий Действующей армией, командующий гвардейскими и гренадерскими корпусами, генерал-фельдцейхместер, ведавший артиллерией, генерал-инспектор по инженерной части и др.) подчинялись не военному министру, а непосредственно царю, что еще более умаляло роль министерств.

«Между разными органами, администрациями и разыми инстанциями, вспоминал Д. А. Милютин (будущий военный министр России), – не было правильной связи. Отсюда происходило излишество инстанций, многочисленность личного состава, усложнение отношений и размножение переписки»[[13]](#footnote-13).

Мелочная опека царя, отнюдь не обладавшего дарованием военного администратора, сковывала инициативу начальников на местах, делала их механическими исполнителями повелений свыше. И это относилось не только к большинству командующих корпусами, флотами, дивизиями, но даже к таким приближенным царя как главнокомандующий Действующей армией фельдмаршал И. Ф. Паскевич, его начальник штаба князь М. Д. Горчаков, военный министр князь В. А. Долгоруков, начальник главного морского штаба князь А. С. Меншиков и т.д. Такими же механическими исполнителями приказаний свыше были многие другие генералы аракчеевской школы, выдвинутые затем царем в ходе войны на самые ответственные посты. Бездарность и рутина были главнейшими отличительными чертами генералитета николаевской России.

В то же время некоторые талантливые генералы и адмиралы, известные своими прогрессивными взглядами в области военного дела, были удалены царем из армии и флота, как это случилось, например, с А. П. Ермоловым. К началу Крымской войны лишь небольшая группа таких военачальников – П. С. Нахимов, В. А. Корнилов, С. А. Хрулев, В. И. Истомин, В. О. Бебутов, В. С. Завойко, И. М. Андроников и некоторые другие – оставались на командных постах, но их действиям очень мешала господствовавшая рутина.

Комплектовались тогда русская армия и флот, как и в XVIII веке, путем рекрутских наборов, ложившихся всей своей тяжестью на беднейшие слои населения. Для дворянства военная служба была необязательна, а духовенство и купечество откупалось или освобождалось от нее по различным льготам. Рекрутов поставляли в основном по очереди семьи крестьянских общин, связанных круговой порукой. В среднем ежегодно с каждой тысячи человек взрослого мужского населения набирали по 3-6 рекрутов, что составляло 60-80 тысяч рекрутов в год. Срок действительной службы был установлен в 25 лет, после чего солдат или матрос, терявший как правило, всякую связь с родными, зачислялся обычно в инвалидные команды.

Важнейшим пороком системы комплектования феодально-кастовой армии России была невозможность накопления достаточного количества обученных резервов. После 25-летней службы солдат или матрос естественно выбывал из строя, и в случае войны убыль в войсках приходилось пополнять за счет необученных рекрутов. Учитывая это, царское правительство в 1834 г. приняло решение увольнять часть солдат и матросов в бессрочный отпуск после 15-20 лет службы. Но и такая мера не могла существенно помочь делу. Проблема накопления обученного запаса упиралась в необходимость значительного сокращения сроков службы, т.е. в необходимость перехода к буржуазным методам комплектования армии и флота – ко всеобщей воинской повинности. Признать же это – означало признать необходимость вступления на путь буржуазных реформ в области военного дела, т.е. посягнуть на самые принципы существования феодально-крепостнического государства.

Уровень подготовки офицеров и унтер-офицеров в николаевской армии и флоте был весьма низким. Выпускники военных учебных заведений (кадетских корпусов, артиллерийского и инженерного училищ, учебных частей и пр.) составляли всего 12% офицерского корпуса. Почти 9/10 офицеров не имели специального военного образования, а были и такие, которые вообще не имели никого образования. Офицерами становились, как правило, только дворяне, прошедшие короткую стажировку в полках. Представители других сословий допускались в офицерский корпус очень редко, да и то после значительной выслуги лет в унтер-офицерских чинах. Унтер-офицерский состав комплектовался главным образом из кантонистов – солдатских детей, с малолетства проходивших подготовку в специальных военных школах.

Вооружена была русская армия того времени в основном гладкоствольными ружьями, имевшими чрезвычайно низкую скорострельность и дальнобойность. Из них можно было делать самое большее два выстрела в минуту, так как заряжались они с дула и процесс заряжания был очень сложен. Что касается дальности их огня, то она не превышала 200-250 м.

Значительно выше была дальнобойность у штуцеров (которые тоже заряжались с дула); она доходила до 700-800 м. Но нарезным оружием в тогдашней русской армии были вооружены лишь стрелковые батальоны и по 24 застрельщика (стрелка передовой цепи) в каждом пехотном батальоне, что составляло всего 1/23 часть пехоты. Объяснялось это тем, что главным оружием пехотинца все еще считался штык, а на стрельбу смотрели только как на вспомогательное средство. По этим же соображениям официально принималось в расчет, что для одной кампании каждому солдату может потребоваться не более 140 патронов.

На вооружении артиллерии русской армии состояли медные и чугунные пушки, стрелявшие ядрами или картечью. Пушки были также гладкоствольными и заряжались с дула, поэтому дальнобойность полевой артиллерии лишь немного превосходила дальнобойность штуцеров, а ее скорострельность была примерно та же, что и у ружей. Калибры орудий различались по весу ядер, которыми они стреляли. Так, полевая артиллерия состояла в основном из 6- и 12-фунтовых пушек, а осадная, крепостная, и морская артиллерия – из 18-, 24-, 36-, и 68-фунтовых пушек. Дальнобойность тяжелых орудий доходила до 3-4 километров. Кроме пушек, в артиллерии имелись также мортиры для ведения навесного огня и так называемые единороги – укороченные пушки, приспособленные для стрельбы гранатами[[14]](#footnote-14).

Кавалерия была вооружена гладкоствольными ружьями облегченных типов и различной формы клинками (сабли, шашки, палаши). Сверх того, вся казачья конница и часть регулярной кавалерии имели на вооружении пики.

Очень тяжелым и неудобным было снаряжение русских войск. Внимание обращалось главным образом на эффектный внешний вид солдата. Высокие каски и кивера с султанами, мундиры и шинели в обтяжку, медные кирасы и т.д. были красивы на парадах, но очень стеснительны в боевой обстановке, тем более, что общий вес снаряжения солдата (вместе с ружьем и ранцем) превышал 40 кг[[15]](#footnote-15).

Почти полное отсутствие контроля и гласности, произвол офицеров-крепостников приводили к вопиющим злоупотреблениям в военном снабжении. Обкрадывание солдат, или, как его тогда называли, «солдатокрадство», процветало на всех ступеньках николаевской военной иерархии, начиная от самых высших сановников и кончая последним унтер-офицером. На довольствие армии и флота уходило до 80% громадного военного бюджета страны, а войска мерзли и голодали. Смертность изнуренных муштрой и недоеданием солдат была необычайно высокой: с 1825 по 1850 г. в царской армии умерло от болезней свыше миллиона солдат. Половина рекрутов умирала, как правило, в первые же годы службы.

Реакционная николаевская военная система накладывала отпечаток и на принципы стратегии и тактики, которых придерживались вооруженные силы России.

В стратегии растущие масштабы военных действий сделали невозможным решение судьбы войны, как прежде, в одном генеральном сражении и предопределили переход к системе сражений. Вместе с тем оказались несостоятельными и многие другие стратегические доктрины прежнего времени. Новые принципы стратегии были связаны с усложнением управления войсками на войне, с повышением роли штабов и с необходимостью более серьезной подготовки высшего командного состава.

В области тактики усложнение военных действий потребовало перехода от линейной тактики (когда войска сражались в громоздких и неповоротливых шеренгах – линиях) к более гибкой тактике колонн и рассыпного строя. В дальнейшем все большее распространение нарезного оружия вызвало необходимость перехода к еще более сложной тактике - тактике стрелковых цепей.

Тот же процесс перехода от линейной тактики с ее неповоротливыми боевыми порядками к более гибким способам ведения боевых действий произошел и на море. Опыт Румянцева и Ушакова, Суворова и Кутузова, которые наиболее полно для своего времени раскрыли богатые возможности новых способов ведения войны и боя, имел громадное значение для развития военного и военно-морского искусства России. Но эти новые принципы стратегии и тактики были несовместимы с военной системой феодально-крепостнического строя, творческое развитие этих принципов неминуемо приводило к необходимости буржуазных военных реформ, о чем с особой наглядностью свидетельствовали военные взгляды декабристов. Поэтому царизм вел ожесточенную борьбу с прогрессивными традициями, противопоставляя им реакционные принципы стратегии и тактики прусской доктрины, которая лучше всего отвечала интересам крепостников.

Несмотря на красноречивые уроки Отечественной войны 1812 г. и других войн той же эпохи, официальная стратегия царизма продолжала исходить из возможности решения судьбы войны в одном генеральном сражении. Именно этим объяснялась, в частности, концентрация в западных областях России огромной Действующей армии, а также отчасти и недооценка царизмом важности проблемы накопления обученного запаса. Считалось, что почти 400-тысячная Действующая армия способна одна разгромить в генеральном сражении армию любой другой европейской державы.

То же самое наблюдалось и в области тактики. Несмотря на уроки прошедших войн, сражение продолжали рассматривать как столкновение линий войск в сомкнутых колонная с рассыпанной впереди цепью застрельщиков. При этом главная роль отводилась, как уже было сказано выше, штыковому удару, а ружейный огонь играл вспомогательную роль.

Эти устаревшие тактические принципы определяли систему боевой подготовки войск. Согласно уставам, по которым проходило обучение солдат, командующий мог расставить свои войска на поле боя только по одному из четырех шаблонных построений, которые именовались «нормальными боевыми порядками». Составленные из громоздких батальонных колонн или несколько более развернутых по фронту ротных колонн, эти боевые порядки были неповоротливы, неудобны для действий на пересеченной местности, а скученность войск влекла большие потери от огня противника. Но, главное, эти боевые порядки сковывали инициативу командиров, привыкших слепо придерживаться шаблонов, терявших способность брать на себя ответственность за то или иное решение и действовать согласно боевой обстановке, т.е. основные боевые качества военачальника.

Ставка на действия войск в шаблонных боевых порядках, где от солдата и даже офицера требовалось лишь механическое исполнение команды свыше, вела к тому, что все внимание в боевой подготовке войск сосредоточивалось на усвоении правил построения и перестроения различного вида колонн. Огневая подготовка и обучение войск действиям в рассыпном строю были в пренебрежении. Фехтованием и саперным делом не занимались почти совсем. На царских смотрах от любого рода войск – будь то пехота, кавалерия, артиллерия, саперы – и даже флота требовалось прежде всего безукоризненное равнение и четкость перестроений.

Таким образом, боевая подготовка русской армии и флота при Николае I сводилась фактически к одной лишь строевой муштре. Русского солдата и матроса, одаренного инициативой и смекалкой, годами превращали в бездушный автомат, годный только для действий в сомкнутом строю по команде начальника. «Русского солдата 25 лет учат. Чему? Ходить!», – с горечью говорили тогда передовые офицеры, понимавшие громадный вред, который наносила фрунтомания Николая I боевой подготовке войск.

Но боевое обучение солдат и матросов составляло лишь одну сторону подготовки армии и флота к боевым действиям. Другой стороной было воспитание солдат и матросов в духе верности строю, тому классу, интересы которого они призваны защищать. Эта задача, по понятным причинам, всегда была для царизма очень трудной, и еще труднее слала в условиях общего кризиса феодально-крепостнического строя. «Весь дух народа направлен к одной цели, – докладывал в то время царю шеф жандармов граф Бенкендорф. Вообще крепостное состояние есть пороховой погреб под государством и тем опаснее, что войско составлено из крестьян»[[16]](#footnote-16). В такой обстановке задача превращения солдат и матросов в беспрекословных исполнителей приказов начальства была для царизма жизненно важной.

Поддерживая веру в «батюшку-царя», существовавшую тогда среди темных и забитых слоев народа, солдатам и матросам рассказывали о «всемогуществе» и «справедливости» императора, разжигали в них шовинистическую вражду к «инородцам», подкупали денежными и другими подачками, выделяя из общей массы «солдатскую аристократию», спаивали усиленной выдачей водки и т.д. Большую помощь царю оказывала при этом церковь. В армии и флоте царской России содержался обширный штат военного духовенства, которое доказывало божественность царской власти, разжигало у солдат и матросов религиозный фанатизм в внушало «нижним чинам» необходимость слепого повиновения начальникам.

Но так как всех этих средств было недостаточно, царизм прибегал вместе с тем к систематическому запугиванию солдат и матросов неслыханными по своей жестокости наказаниями, которые делали человека тупым и безвольным. Крестьянин и в армии не должен был забывать, что он – бывший крепостной, а его офицер – помещик. Об этом ему постоянно напоминали зверским избиением по каждому поводу. «Учить и бить, бить и учить, – вспоминал современник, – были тогда синонимами». Солдаты и матросы находились в полной власти офицеров, обращавшихся с ними по собственному произволу. Ни о какой законности не могло быть и речи.

Попытка же протеста со стороны солдата и матроса влекла за собой страшную по своей мучительности казнь – «прогнание сквозь строй» – когда тело провинившегося медленно превращалось в кровавое месиво под ударами нескольких тысяч палок. Избиением дело не ограничивалось. В принцип было возведено глумление над самой личностью «нижнего чина». Наказаниям старались придать унизительный характер: солдат и матрос должен был всегда помнить, что он лишь «серая скотина», обязанная беспрекословно повиноваться начальству. «Казарма в России, – указывал В. И. Ленин, – была сплошь да рядом хуже всякой тюрьмы; нигде так не давили и не угнетали личности, как в казарме; нигде не процветали в такой степени истязания, побои, надругательство на человеком»[[17]](#footnote-17).

И все же, несмотря на палочную дисциплину, установленную царизмом в русской армии и флоте, протест против крепостнических порядков приобретал все более широкие масштабы. Иногда этот протест имел еще пассивную форму – самоубийство или побег, – что было вполне понятно, при крайней забитости и темноте тогдашнего крестьянина, одетого в военную шинель. Но все чаще и чаще это был активный протест – восстание, убийство или «оскорбление» офицера. Восстания солдат и матросов принимали подчас грозный для самодержавия характер. Такими были, например, Севастопольское восстание 1830 г., восстание военных поселян в 1831 г. и др.

Борьбу солдат и матросов против крепостнических порядков в армии и флоте поддерживали и группы офицеров – революционных демократов. Общеизвестная, например, расправа царского правительства с капитаном Гусевым и его группой, активно выступавший против самодержавия во время подавления венгерского восстания в 1848-1849 гг. Много офицеров было и в кружках петрашевцев. Участники революционных кружков в армии и флоте самоотверженно вели антикрепостническую пропаганду среди солдат и матросов. О том, с каким страхом и ненавистью относился Николай I к этим продолжателям дела декабристов, свидетельствует его секретный приказ о том, чтобы всех офицеров, заподозренных в принадлежности к «тайным обществам», посылать на самые опасные места, под пули врага.

Не удалось царизму покончить в вооруженных силах России и с прогрессивными боевыми традициями. Эти традиции, широко популярные в солдатской и матросской среде, заботливо сохранялись и развивались передовыми русскими военными деятелями, боровшимися с косностью и рутиной царских сановников. «Как ни старались русские цари перенести прусские порядки в русскую армию, – писал в связи с этим М. И. Калинин, – это не совсем удавалось... Русскую армию царское правительство держало подальше от народа, и она не была патриотической в нашем смысле этого слова. Все же в ней постоянно имелась прослойка, выделявшая искренних патриотов и талантливых полководцев, которые честно служили Родине и, наперекор давлению сверху, улучшали действительно боевые качества армии, поднимая ее авторитет на полях сражений»[[18]](#footnote-18).

Очень наглядно проявлялась тогда эта борьба между прогрессивным и реакционным направлением в области военной мысли.

Реакционные военные теоретики – И. Ф. Веймарн, М. И. Богданович, А. П. Карцев и др. – пытались подвести «научную» базу под военную систему николаевской России, ссылаясь на авторитет Ллойда, Бюлова, Жомини, Клаузевица и других военных теоретиков Западной Европы. Однако рутинеры встретили отпор со стороны группы прогрессивных военных теоретиков. Генерал Н. В. Медем, например, подверг критике устаревшие стратегические доктрины и выступил против слепого преклонения перед западными авторитетами. Его поддержали П. А. Языков и Д. А. Милюти, заложившие основы военной географии и военной администрации; они также критиковали высказывания устаревших авторитетов. Выдающийся военный инженер А. З. Теляковский вскрыл порочность устаревших догм, продолжавших еще господствовать в области фортификации, и внес значительный вклад в дальнейшее развитие военно-инженерного искусства. Полковник Ф.И. Горемыкин, указывая на усложнение военных действий и на распространение нарезного оружия, потребовал отмены палочной муштры и перехода к обучению всех солдат действиям в рассыпном строю. Он придавал большое значение обучению войск огневой подготовке, самоокапыванию, ориентировке на местности и т.д.

Особенно сильное развитие получили в то время прогрессивные боевые традиции на окраинах России – в Черноморском флоте, в Кавказском и Сибирском отдельных корпусах, где контроль сановных рутинеров из Петербурга был слабее и официальная военная доктрина не душила инициативы передовых офицеров столько жестоко, как в центральных областях государства.

В Черноморском флоте напряженные отношения с Турцией и сравнительно слабый контроль из Петербурга позволяли командовавшему флотом адмиралу М. П. Лазареву в течение длительного времени проводить боевую подготовку моряков на основе прогрессивных традиций Ушакова и Сенявина. Передовой русский военный деятель, адмирал Лазарев сумел подготовить кадры матросов и офицеров, сильных своей боевой выучкой и высоким моральным духом. Он же воспитал плеяду прогрессивно настроенных, талантливых флотоводцев во главе с адмиралами Нахимовым и Корниловым.

Нахимов пользовался у черноморских моряков исключительной любовью и авторитетом. Вопреки официальным установкам, он воспитывал у матросов и офицеров чувство патриотизма, боролся за замену палочной дисциплины, делавшей матроса бездушным автоматом, сознательной дисциплиной воина-патриота. Он неоднократно протестовал против крепостнических порядков во флоте. «Пора нам перестать считать себя помещиками, а матросов – крепостными людьми, – говорил он. Матрос есть главный двигатель на корабле, а мы только пружины, которые на него действуют...»[[19]](#footnote-19).

Нахимов стремился к тому, чтобы все действия матросов и офицеров в бою были сознательными, основанными не на слепом исполнении команды свыше, а на понимании замысла начальника; инициатива в их среде всячески поощрялась. Неудивительно поэтому, что Черноморский флот проявил затем в начавшейся войне высокие боевые качества.

В Кавказском корпусе тянувшаяся десятилетиями напряженная борьба с отрядами Шамиля также не давала развиться официальной военной доктрине. Характер боевых действий в горах требовал от солдат и офицеров широкой инициативы, часто заставляя их идти вразрез с рутинными канонами уставов. Это позволило командовавшему в своей время Кавказским корпусом генералу А. П. Ермолову также в течение длительного времени воспитывать войска на основе прогрессивных традиций и подготовить закаленные в непрерывных боях кадры солдат и офицеров. Ермолов, как и Лазарев, сумел воспитать плеяду талантливых генералов, разделявших его передовые взгляды в области тактики и боевой подготовки войск.

Помогало развитию прогрессивных боевых традиций в Кавказском корпусе также и то обстоятельство, что Николай I сослал на Кавказ много декабристов, а затем регулярно высылал туда солдат и офицеров, заподозренных в «свободомыслии». Неудивительно поэтому, что Кавказский корпус по своим боевым качествам заметно выделился в начавшейся войне не только среди остальных русский войск, но и в сравнении с войсками противников России.

Столь же высокими боевыми качествами прославился небольшой гарнизон Петропавловска-на-Камчатке, начальник которого – генерал В. С. Завойко воспитывал своих солдат и офицеров в духе прогрессивных традиций.

**2. Характеристика вооруженных сил противников России**

Характеристика русской армии и флота накануне Крымской войны была бы неполной, если бы мы не сравнивали их с вооруженными силами противников России – с армией и флотом англо-франко-турецкой коалиции.

**2.1 Англия**

Англия располагала накануне Крымской войны самым мощным в мире военно-морским флотом, но самой слабой и отсталой, по сравнению с другими великими державами, армией.

Численность английской армии того времени не превышала 150 тысяч человек; в том числе 120 тысяч пехотинцев, 10 тысяч кавалеристов и 20 тысяч артиллеристов и саперов.

Пехота и кавалерия делились в мирное время на полки, которые состояли из одного батальона и подразделялись на десять рот. В военное время каждые три полка сводились в бригаду, а две бригады – в дивизию, причем предполагалось, что состав каждого полка будет усилен до трех батальонов. Однако из-за больших потерь почти все пехотные полки в Крымской войне так и остались однобатальонными. Кавалерийские полки, насчитывавшие всего по 400 всадников в каждом, подразделялись на четыре эскадрона, а в военное время сводились по два в бригады и дивизии. Артиллерия и инженерные войска составляли особые соединения. Батареи полевой артиллерии имели от четырех до шести орудий, смотря по калибру. Инженерные войска делились на саперные и минные роты[[20]](#footnote-20).

Военно-морской флот Англии состоял из 19 парусных и 11 паровых линейных кораблей, 50 парусных и 32 паровых фрегатов, 67 парусных и 71 паровых судов меньшего размера, а так же несколько сотен вспомогательных судов. Он делился на эскадры различного состава.

Системы управления вооруженными силами Англии поражала современников своей архаичностью и явной несообразностью со здравым смыслом. Военный министр, в ведении которого находились средства, ассигнованные на армию, не имел права распоряжаться действиями войск, так как главнокомандующий армией подчинялся лишь королеве, т.е фактические являлся высшей инстанцией. Но и ему в свою очередь не подчинялся генерал-фельдцейхмейстер, являвшийся высшей инстанцией в управлении артиллерией и инженерными войсками, а также ведавший вооружением и снаряжением всей армии в целом. Министр колони по собственному усмотрению распоряжался войсками во всех колониях, кроме Индии, где имелся особый командующий войсками. Интендантство по собственному усмотрению распоряжалось снабжением войск продовольствием и т.д. Примерно такое же положение было и в управлении военно-морским флотом.

Нетрудно понять, какая неразбериха царила в отношениях между этими ведомствами. И действительно, в начавшейся войне эта гнилая система скандально обанкротилась, вынудив английское правительство сосредоточить управление вооруженными силами в руках военного и военно-морского министров.

Между тем, несмотря на всю свою внешнюю бессмысленность, подобная система управления вооруженными силами имела скрытый внутренний смысл. Она позволяла английской аристократии держать управление армией и флотом в своих руках, избегая контроля со стороны общественности, что было особенно важно в связи с обострением классовой борьбы внутри страны. Именно благодаря этой системе герцог Веллингтон – самый влиятельный военный деятель Англии на протяжении всей первой половины XIX века – ухитрился сохранить английскую армию почти до самой Крымской войны в том виде, в каком она существовала еще в конце XVIII века, не исключая ни принципов ее комплектования, ни вооружения, ни тактики. Преемник умершего в 1852 г. Веллингтона – лорд Раглан до такой степени слепо подражал во всем своему бывшему начальнику, что даже Пальмерстон раздраженно назвал его как то «животным, которое действует только по привычке». Почти все остальные английские генералы также были слепыми поклонниками Веллингтона и строго придерживались заведенных им порядков.

По тем же причинам в Англии сохранилась практика покупки офицерских должностей за деньги, и поэтому все значительные командные посты в армии и флоте были заняты представителями аристократии. Такая практика, естественно имела следствием устранение от командования многих способных людей, не имевших средств для покупки офицерского патента, и обусловливала чрезвычайно низкий уровень офицерского корпуса английской армии.

Комплектование вооруженных сил Англии производилось, как и в XVI-XVIII веках, исключительно за счет наемников, которых правящие круги страны считали наиболее надежными солдатами и для войны против народов колоний и для возможной войны против самого английского народа. Это соображение заставляло английское правительство мириться и с низкими боевыми качествами наемников, и с полной невозможностью существенно увеличить наемную армию в военное время. И действительно, во время Крымской войны, даже при усиленной вербовке наемников за границей, Англия с трудом могла покрывать лишь потери в своих войсках.

Основная масса английской пехоты до 1852 г. имела на вооружении гладкоствольные ружья. Но готовясь к «большой войне», английское правительство решило хоть в какой-то мере компенсировать неустойчивость наемников на поле боя превосходством их оружия в дальнобойности. Мощная промышленность страны позволила за короткий срок перевооружить всю английскую пехоту нарезным оружием, что поставило ее в чрезвычайно выгодные условия по сравнению с противником. Одновременно были приняты на вооружение в виде опыта несколько так называемых ланкастерских орудий, которые имели нарезы в канале ствола и поэтому превосходили своей дальнобойностью обычные орудия. Но в основном английская артиллерия вступила в войну с пушками старых типов.

Перевооружение нарезным оружием было в английской армии перед Крымской войной единственным сдвигом по сравнению с ее состоянием за полвека до этого. По-прежнему английский солдат в ярко-красном мундире являлся хорошей мишенью на поле боя. По-прежнему в области снабжения армии и флота царили неразбериха и злоупотребления. По-прежнему дисциплина среди наемников поддерживалась исключительно страхом перед расстрелом или поркой. По-прежнему английские войска сражались по всем законам линейной тактики, ставшей анахронизмом еще в конце XVIII века, а в английском военно-морском флоте, несмотря на большое количество паровых судов, строго сохранялись боевые приемы, свойственные парусному флоту.

**2.2 Франция**

Французская армия накануне Крымской войны, благодаря усиленной подготовке бонапартистской клики в войне, была одной из самых многочисленных в Западной Европе. Она насчитывала в мирное время до 350 тысяч человек, а в случае войны могла развернуться до 540 тысяч, считая в этом числе 383 тысячи пехотинцев, 86 тысяч кавалеристов и свыше 70 тысяч артиллеристов и саперов[[21]](#footnote-21). Все рода войск делились, как и в Англии, на полки, которые в военное время соединялись по два в бригады, а две-три бригады в дивизию. Пехотный полк состоял из двух полевых и одного резервного батальонов для обучения новобранцев; батальон делился на восемь-десять рот. В кавалерийском полку было шесть эскадронов, а артиллерийский полк включал в себя от восьми до пятнадцати шестиорудийных батарей, смотря по калибру. Инженерные полки подразделялись так же, как и пехотные.

В состав французской армии входило несколько отборных полков, имевших опыт длительной колониальной войны в Алжире. Пехотинцы этих полков назывались «зуавы», а кавалеристы – «спаги»[[22]](#footnote-22).

Военно-морской флот Франции состоял из 25 парусных линейных кораблей, 38 парусных фрегатов, 108 паровых судов (включая сюда несколько паровых линейных кораблей и фрегатов) и несколько сотен вспомогательных судов. Он, как и английский флот, делился на эскадры различного состава.

Управление вооруженными силами Франции сосредоточивалось в военном и военно-морском министерствах. Большим минусом было здесь то, что бонапартистская клика после прихода к власти провела чистку командного состава, изгнав из армии и флота опытных, но враждебно относившихся к Наполеону III генералов, адмиралов и офицеров. Места изгнанных заняли люди, не имевшие сплошь и рядом, ни таланта, ни опыта военачальника, но зато слепо преданные бонапартистскому режиму. К числу таких людей относились и военный министр маршал Вальян, и последовательно сменившие друг друга главнокомандующие экспедиционной армией маршалы Сент-Арно, Канробер, Пелисье и многие другие генералы и адмиралы. Все три главнокомандующих, например, незадолго до Крымской войны командовали небольшими отрядами в Алжире, и быстрая карьера после бонапартистского переворота отнюдь не расширила, разумеется, их военного кругозора. Авантюризм и бездарность бонапартистских генерал дорого обошлись впоследствии французским солдатам.

Комплектовались вооруженные силы Франции по принципу всеобщей воинской повинности с семилетним сроком действительной службы. Это давало возможность создать значительный запас обученных кадров, за счет которых французская армия и увеличивалась в военное время почти вдвое. Однако положительная сторона всеобщей воинской повинности в бонапартистской Франции во много сводилась на нет системой заместительства, позволявшей буржуазии откупаться от военной службы, а правящей клике – иметь в армии и флоте людей, готовых идти на все за деньги. «Заместителями» становились часто проходимцы, видевшие в военной службе источник дохода и возможность безнаказанного грабежа. Число этих людей, ничем не отличавшихся, по сути дела, от обычных наемников, доходило до 80 тысяч; из них состояли почти все унтер-офицерские кадры.

Основная масса французской пехоты была вооружена гладкоствольными ружьями. Но вместо обычной круглой пули применялась продолговатая, что увеличивало дальнобойность ружья более чем вдвое. Нарезное оружие во Франции, так же как и в России, имелось лишь у застрельщиков и стрелковых батальонов, но число последних значительно превышало число русских. Недостаток нарезного оружия во французской армии во французской армии никак не вязался с развитой промышленностью страны, и единственной причиной его была отсталость тактической доктрины бонапартистской клики. Треть состава дивизий, отправленных впоследствии в Крым, была, например, без труда вооружена штуцерами.

Артиллерия имела на вооружении орудия примерно тех же типов, что и в России.

В области стратегии и тактики в бонапартистской Франции безраздельно царил культ Наполеона I с его ставкой на генеральное сражения и на действия в массивных колоннах. Мало того, Наполеон III делал иногда шаг назад по сравнению с Наполеоном I, так что французские уставы, по свидетельству тогдашнего начальника генерального штаба бельгийской армии, «не соответствовали тем успехам, которые совершались уже шестьдесят лет тому назад»[[23]](#footnote-23). Маневрирование французских войск писал тогда Ф. Энгельс, «отличается сложностью, и строевые занятия содержат в себе много устаревших нелепостей, абсолютно не совместимых с современным уровнем тактической науки», причем в некоторых отношениях здесь «царит такая педантическая муштровка, с которой вряд ли знакомы в русской армии»[[24]](#footnote-24). На сходство русских и французских уставов указывали в то время многие современники.

Тактика французского флота, несмотря на наличие в нем паровых судов, сохраняла, как и в Англии, боевые приемы, свойственные парусному флоту.

По злоупотреблениям в области военного снабжения бонапартистская Франция не уступала ни буржуазной Англии, ни царской России. И это было естественно для государства, где воровство и растраты были возведены правящей кликой в принцип существования.

Таким образом, буржуазные военные реформы, которые во Франции благодаря буржуазной революции конца XVIII в. были проведены раньше и последовательнее, чем в других европейских странах, давали вооруженным силам страны значительные преимущества в борьбе с противником, но перечисленные выше недостатки снижали боевые качества французской армии и флота, ослабляя их боевую мощь.

**2.3 Турция**

Турецкая армия состояла из шести корпусов, но в ходе Крымской войны почти все ее войска слились в два корпуса – Румелийский на Балканах и Анатолийский в Закавказье, которые составили как бы отдельные армии. Каждый корпус делился на две дивизии, дивизия – на три бригады в артиллерийский полк, бригада – на пехотный и кавалерийский полки. Полки всех родов войск были примерно равны русским. Пехотные полки подразделялись на четыре батальона (по восемь рот в каждом), кавалерийские – на шесть эскадронов, а артиллерийские – на пятнадцать четырехорудийных батарей.

Комплектовалась турецкая армия, как и русская, рекрутскими наборами, но срок действительной службы был всего 5 лет, и это давало возможность накопить достаточное количество обученного запаса, чтобы в случае войны увеличить армию почти вдвое. При этом, кроме регулярной армии, турецкое правительство могло располагать еще войсками вассальных государств Оттоманской империи и значительным количеством иррегулярной конницы (башибузуков). Всего в Крымской войне Турция оказалась способной выставить до 400 тысяч солдат и офицеров.

Турецкий военно-морской флот состоял из семи парусных линейных кораблей, шести парусных и шести паровых фрегатов, а также 24 парусных судов меньшего размера и нескольких десятков вспомогательных судов.

Управление вооруженными силами Турции официально было сосредоточено в соответствующих министерствах, но фактически находилось в руках английских и французских «советников» при турецких генералах. Турецкий командный состав нельзя было сравнивать даже с англо-французским. Большинство турецких генералов и офицеров, не говоря уже о солдатах, было неграмотно. Блестящую военную карьеру нередко делали лакеи, повара, евнухи и прочая челядь султанского двора.

Вооружена была основная масса турецких войск гладкоствольными ружьями. Только перед самой Крымской войной Англия предоставила Турции довольно большое количество нарезного оружия, и это дало возможность вооружить им около четверти всей турецкой регулярной пехоты. Материальная часть артиллерии и вообще все снаряжение турецких войск также было в основном английского или французского происхождения. В области тактики сухопутных сил турки слепо придерживались французских уставов, а тактика их флота целиком определялась указаниями английских офицеров. Что же касается злоупотреблений в области военного снабжения, то здесь Турция оставляла далеко позади все прочие страны.

В составе вооруженных сил англо-франко-турецкой коалиции действовал 15-тысячный корпус Сардинского королевства, одного из государств, на которые распадалась в то время Италия. Этот корпус был послан в Крым в начале 1855 г. по настоянию Наполеона III. Войска Сардинского королевства, сателлита Франции, по своей организации, комплектованию, вооружению и тактике во многом напоминали французскую армию. Следует отметить, что впоследствии в борьбе за независимость и объединение Италии эти войска продемонстрировали высокие боевые качества, а в Крыму они сражались плохо, причем многочисленные перебежчики-итальянцы в один голос заявляли, что в их корпусе никто не хочет драться против русских.

Говоря о противниках России в Крымской войне, нельзя не упомянуть также об Австрии, Пруссии и Швеции. Армии этих государств, насчитывавшие в общей сложности свыше миллиона солдат и офицеров, не вели активных боевых действий, но своим угрожающим положением заставили русское командование оставить на западной границе страны около 3/4 своих сухопутных сил[[25]](#footnote-25). Нетрудно понять, какое серьезное влияние это должно было оказать и, действительно, оказало на ход войны и ее исход.

Сравнение вооруженных сил России и образовавшейся против нее коалиции показывает, что войска коалиции были многочисленнее и располагали гораздо большим количеством нарезного оружия, чем русские войска, а военно-морской флот коалиции насчитывал в несколько раз больше кораблей (особенно паровых), чем русский флот. Но это же сравнение опровергает утверждения буржуазных историков Запада и России об имевшем якобы место абсолютном превосходстве английской и французской армии и флота на русской армией и флотом в отношении стратегии и тактики, в отношении боевой подготовки войск и организаторских способностях командного состава, в отношении всей военной системы в целом. Факты говорят о том, что военные системы Англии, Франции, Турции и примыкавших к ним держав страдали не менее серьезными пороками, чем военная система царской России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В своей борьбе против иноземных захватчиков русские войска нашли сочувствие и поддержку народов России. Жители прибрежных селений – русские, украинцы, финны, эстонцы, латыши – принимали активное участие в отражении пиратских нападений англо-французского флота на морские побережья России, не раз обращая в бегство вражеские десанты.

Кроме того, нанося удары по Оттоманской империи, Россия оказывала серьезную помощь балканским народам, ибо по своим объективным результатам победы русского оружия способствовали успехам национально-освободительной борьбы народов Балканского полуострова против многовекового турецкого ига. Поэтому болгары, румыны, греки, сербы и другие балканские народы, видевшие в русской армии свою единственную опору, свою освободительницу, не останавливаясь ни перед какими жертвами, что бы помочь ей, с восторгом встречая каждое известие о русской победе.

Превосходство русских войск в моральном отношении и сильно развитые в их среде боевые традиции дали им возможность оказать серьезное сопротивление силам англо-франко-турецкой коалиции, несмотря на значительный численный перевес последней в людях и технике.

Важнейшим стратегическим просчетом Николая I было отсутствие реального представления о состоянии боеготовности вооруженных сил. Оценки были явно преувеличены. Важно осознавать, что милитаризм, положенный в основу государственной политики, создавал иллюзию силы, которую поддерживали постоянные смотры, парады и маневры. Вымуштрованная российская армия была готова уверенно действовать в соответствии с шаблонными порядками и принципами войны XVIII века. Но в условиях промышленной революции, развития военной тактики и стратегии требовали от России прогрессивных методов ведения войны.

Западноевропейские армии переходили на принципиально новые образцы вооружения – нарезное стрелковое оружие превосходило гладкоствольное в дальности и прицельной точности стрельбы. Военный флот Англии и Франции оснащался паровыми судами с винтовыми двигателями, что резко повышало их скорость и маневренность.

Другим важнейшим просчетом Николая I и его генералитета была неспособность увидеть связь между возможностью вести успешные боевые действия и экономическим состоянием страны. Страна не имела развитой системы внутренних коммуникаций, не вела серьезного железнодорожного строительства, что несомненно снижало способность в кротчайшие сроки мобилизовать резервы и подвозить необходимое снаряжение.
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